

「都市づくりのグランドデザイン(素案)」における 意見・アイデアの募集結果について <第5章2 戦略1>

※意見・アイデアに記載されているページ番号は素案のものです。

番号	意見・アイデア
1	P52以降には、これまでには無かった、一歩踏み出した取組が描かれており（例：「大規模開発で離れた場所の緑地保全を公共貢献として評価」、「首都高の大規模更新で道路上部空間を活用」、「オープンスペースを都市の余白として確保」等）、強く共感する。これらが7章で制度構築に繋がると良いと思う。
2	箇条書きの部分は、目的と手段が混在しており、レベル感にも差があるように感じられ、もう一段整理すると良いのでは。手段や手法については（例：P52「諸制度活用方針を改定し・・・」等）、7章にまとめると良いのでは。
3	「■質の高い都市空間・・・」の最初に「街区再編まちづくり制度を改定」とありますが、どのような方向で改定を行っていくのかがわかりません。同制度は住民参加で修復型のまちづくりを推進していくための非常に重要なツールだと思いますが、残念ながら制度創設以来必ずしも十分に活用されていないと思います。改定によってどのように活用を促進していくのか、より具体的な記載を望みます。考えられる方策としては、行政側での重点促進地域やモデル地区の指定、支援措置の充実などでしょうか。
4	「都市再生や開発に関する様々な制度を活用・充実し、」とありますが、既存の制度の活用・充実に留まらず、新たな制度の創設も含め、ぜひご検討していただきたいと思います。
5	52ページの「国際ビジネスセンター」は、「ビジネス拠点」のことですか。
6	<代表的なビジネス・交流拠点>の写真ですが、左の更新イメージにあわせて、「六本木・虎ノ門」の写真も加えるとイメージが分かりやすくなると思います。
7	「国際ビジネス交流ゾーン」と定められた地域では、施策の実現に向けた諸制度が活用できない地域があるので（都市再生緊急整備地域に指定されていない等）、ゾーン内での整備方針もグランドデザインと合わせて見直してほしいです。
8	「国際ビジネス交流ゾーン」とは、52ページの「地域の例示」によると、122ページの図の、中心部A、B、Cのことでしょうか。
9	東京は諸外国と比較して魅力のあるMICE施設が欠けているため、MICE施設の整備も取り組みとして必要であるとする（例：シンガポールのマリーナ・ベイ・サンズ等）。

番号	意見・アイデア
10	2-方針1-取組1 「大規模開発に際し、区部周辺部や多摩部等離れた場所における緑地の保全等を公共貢献として評価」 緑地の保全だけでなく、改修やリニューアルも評価すべきと考えます。 例：「大規模開発に際し、区部周辺部や多摩部等離れた場所における緑地の保全、価値向上等を公共貢献として評価」
11	政策方針—1 世界をリードする国際ビジネス交流都市を持続させる 政策方針—3 際立った個性が魅力を発揮する多様な地域をつくる ・大丸有地区の目指す地域像の観点で、素案に記載された政策方針1、政策方針3 及び各取組について賛同します。 ・取組—1 に記載されている＜大規模なビジネス拠点の持続的な更新イメージ＞について、「30 年程度のスパンで拠点を計画的に更新」とされている意味合い、背景が不明瞭と考えます。大丸有地区は連続的・持続的に更新が行われており、丸の内再構築に着手してから約30 年が経過する現在、拠点更新は引き続き継続しています。30 年程度というスパンで更新に係る重点施策が講じられる拠点が遷移するように読み取れる点が懸念されます。 ・都心における大規模ストックの更新・活用についても都市空間の質の向上の観点から必要な取組として記載検討頂きたいと考えます。
12	政策方針—1 世界をリードする国際ビジネス交流都市を持続させる 政策方針—1 取組-3 起業家や外国人が魅力を感じるビジネス・滞在環境を生み出す 政策方針-14 取組-2 インフラの大規模更新と都市再生を一体的に進める ・都心における大規模ストックの更新・活用についても都市空間の質の向上の観点から必要な取組として記載検討頂きたいと考えます。 既存ストックを有効に活用するための用途変更の規制緩和や柔軟運用の施策を検討頂きたいと考えます。 ・大規模ストックの更新に際しては、主要駅との地下ネットワークのバリアフリー化に取組む予定ですが、これら既存改修して行うバリアフリー化の推進に対しての支援施策検討をお願いします。
13	新たな地域区分では、行政区に関わらず、個別の拠点の個性を生かしつつ、連続性のあるまちづくりができるような仕組みがあると良いと思います。
14	道路上空がまちと一体的に活用されている 道路上空の一体的な活用にあたっては、道路管理者の理解や連携が欠かせません。P 69（地下鉄とまちとをつなぐ）には、道路管理者との連携の記載がありますが、本ページでも「道路管理者との連携」や「維持管理や利活用の工夫」について、記載をご検討いただきたい。
15	都市空間のデザインを評価する仕組み作りが必要なのではないか（例：イギリスのC A B E等）。

番号	意見・アイデア
16	公共交通指向型のまちづくりについて 公共交通指向型のまちづくりを進めることを項目出しして記載することをご検討いただきたい。
17	国際的なビジネスイベントの受入環境の例について 虎ノ門もビジネスイベントの受入環境の充実が図られるため、例示では「六本木・虎ノ門周辺」としていただきたい。（P.52と同様の表現）
18	政策方針-1・取組-3：起業家や外国人が魅力を感じるビジネス・滞在環境を生み出す 東京版B I D制度の検討に言及をしていただいております、今後の施策の展開に期待したいと思います。B I D方式で取り組むエリアマネジメントの内容としては文化・エンターテインメント関連だけではなく、海外諸都市で取組まれている公共空間の質の改善、管理運営におけるホスピタリティの充実、情報発信（広告事業を含む）、産業創発のための社会実験等、より幅広いことが想定され则认为します。より幅広い施策の展開の中で収益性と公益性のバランスの取れた展開を検討できる制度化を期待したいと思います。
19	政策方針-1・取組-3：起業家や外国人が魅力を感じるビジネス・滞在環境を生み出す 「国内外の人が集まる商談の場が充実」するためカンファレンス、宿泊施設、M I C E機能等を整備するエリアの例示として、現在も外国人来訪者数が都内で最も多く、交通アクセスも至便である新宿駅周辺も加えて頂きたいと思ひます。
20	「取組-3 起業家や外国人が魅力を感じるビジネス・滞在環境を生み出す」の「老朽ビル等が新たなビジネスのプラットフォームとして再生している」に記載のある「ベンチャー企業の活動の場を生み出す場の導入のため既存ストックのリノベーションの促進」は、中小業務ビルや倉庫等に限らず、大規模ビルにおいても同様と考へます。 また、既存ストックを有効に活用するための用途変更の規制緩和や柔軟運用の施策を検討頂きたいと考へます。例えば、余剰の駐車場から居室、備蓄倉庫等の用途変更や、駐車場を荷捌き需要の高い時間帯に荷捌きスペースとして利用できるような柔軟な運用が期待されます。 ・駐車場に関しては、上述の余剰駐車場の用途変更の柔軟性に加え、附置義務ルールの緩和について検討をお願いします。 ・企業集積・投資の呼び込み・イノベーションの創出に必要な官民連携したシティセールスの取組推進についても記載願ひたいと考へます。

番号	意見・アイデア
21	・取組一 3 「外国人ビジネスパーソンが快適に暮らしている」という項目 2 点目に記載されている「東京版 B I D 制度の検討、区部中心部における民間主体のエリアマネジメント活動の促進」について、エリアマネジメント活動の促進は「日本の文化やエンターテインメントを楽しめる場を充実する」のみではなく、政策方針 3 「特色ある地域の実現」における重要な担い手であると考えます。 - 政策方針 1－取組 3 に記載するにとどまらず、「エリアマネジメント活動の促進」に関しては、政策の重要事項として単独で項目立てをし、施策を講ずるべきであると考えます。（政策方針 15 も同様）。 ・なお、東京版 B I D 制度の検討にあたっては、地域の役割に応じた還元・配分の方策についても考慮をお願いします。 ・政策方針一 3 について、「際立った個性」の例示として、文化、芸術、スポーツ、農等の誘導施策が挙げられていますが、大丸有地区における都心の中心性・中枢性の確保、業務機能の集積についても「街の個性」として位置付けて頂きたいと考えます。
22	全体のトーンとして新しいパラダイムを志向している点は大変評価できるが、グランドデザインが 2040 年代を目指しているとしたら、下記に示すようにもっと大胆な提案も盛り込んでほしい。 アジア・中近東との協働による国際イノベーション拠点の形成 インド等のアジアの優秀な頭脳、中近東等の豊富なオイルマネーの誘導により、多摩地域を、国際的なイノベーション拠点へと変貌を図る。
23	56 ページ、「取組一 2」の「道路・交通ネットワークの充実」の中に、J R 中央線の複々線化（すでに都市計画決定されている。国土交通省の交通政策審議会答申 2016 において、「地域の成長に資するネットワーク」に位置付けられている。）を記載するように検討して下さい。
24	「中核的な拠点」がどこなのかがよくわかりませんでした。明確に示すことは難しいのでしょうか？

番号	意見・アイデア
25	「個性」ある多様な拠点をつくり、「地域軸」でつなぐ（P27） 「個性」に着目した地域づくりを進める（P58 政策方針 - 3 取組 - 1） 個別の拠点や地域の将来像（P123 日本橋・八重洲・京橋） 東京駅前エリアには特徴を持った日本を代表する街が集積しています。①当エリア（八重洲・日本橋・京橋）は町人・商人の街であったという歴史からか、歴史と伝統を継承しながらも新しいものを取り入れつつ、居酒屋や娯楽施設等親しみのある大衆文化が盛んな街という特徴があります。②大丸有は重厚感を感じさせ、整然とした都市景観を持つ先進性と格式を持つビジネス街。③銀座は高級ブランドからファストファッションまで、百貨店から路面店まで幅広い商業施設が集積する世界随一の商業の街。④日本橋室町は老舗と大型百貨店を中心に江戸をテーマに新しい魅力を発信する街。⑤東京駅は日本を代表する交通結節点であるとともに、駅中と改札外に多くの飲食店や物販店舗が集積する一大ショッピング施設です。 東京駅を中心として隣接し、業務・商業・文化・芸術等が高度な次元で実現・成立しているこれらの街が一体となって「大東京駅前エリア」を構成すれば、世界の都市間競争に打ち勝つことができるものと考えます。しかしながら、これらの隣接する街を、高架状の首都高速道路や南北に長い東京駅が分断しており、近距離であるにもかかわらず心理的に遠い印象をもたらし、エリアを跨いだ賑わいが生み出せていない現状です。 そのため、上記エリア間を周回する新たなバスルートの整備や、高速道路の撤去や八重洲と丸の内をつなぐ東京駅貫通通路の早期新設のほか、日本橋駅から京橋駅・丸の内をつなぐ中央通りと鍛冶橋通り下の地下歩行者ネットワークの整備等を実現するべく、関係者が共通の目標を持ち、目標に向かって議論できる環境整備等を含む様々なご支援をお願いいたします。このことにより、各エリアの回遊性と機能面での連携を高め、相互に競争・協力・補完しあう環境を整備することで、一段と質の高い魅力的な都市の形成が可能と考えます。 また、幹線通り沿いは大街区・高層化させる一方で、一本入った路地空間は小割・低層のままとし、都市の中で空間としての差別化や個性の創出を図るという考え方もあっていいのではないかと考えます。一方、小割・低層のままでは事業性が低く、建物の更新が進みにくく安全面で課題が発生する他、資産価値にも影響を及ぼす可能性もあるため、更新の推進・資産価値の補填のために、例えば、そのような開発を推奨するエリアにおいては隣接する大街区・高層化エリアに容積移転できるなど、柔軟な都市計画の運用・制度新設等の検討をお願いします。

番号	意見・アイデア
26	最初からにぎわいを狙わない 例えば、築地場外は元々は場内市場を訪れた買い付けの料理店などの人々がついでに業務に必要な調理道具や料理に関連する鮮以外のものを購入する場であり、それを観光客が面白いと感じる様になったので今の様になにぎわう様になった。今の様になにぎわう様になったのはこの15年位の間ではないかと思う。 最初から多くの人の受けを狙った街ではなく、特定のジャンルに特徴がありこだわりのある店舗による街づくりが広まる様にすべきである。そうでないと早々に飽きられてしまう。 ネットがあるので、特定の人々が納得しわざわざ行く価値のある店があれば、喜んで人々が足を運ぶ様になると思う。
27	街の持ち味を決める、殺さない どの様な街なのか？どんなタイプの街なのか？を決めて置かないとどの街も同じ様な顔の街になってしまい、どこにでもある街なので、わざわざ足を運ぶ必要がなくなり、街が衰退する可能性がある。6-1)に書いたが、誰のための街か？という視点で見たとき、地元住民のみのための街であればよそと同じ様な街でも問題はない。現在地方都市の新幹線の止まる駅はどこも同じになったと言われるが、地元住民にとってはそれは問題ではなく、街が綺麗になれば良い。一方、東京はインバウンド始め他所からの人を呼び込む街が多く、それぞれの持ち味は従来を継承するか、新たにリニューアルするかなどをはっきりさせて置く必要がある。公的なランドデザインなので書きづらいと思うが、ある程度猥雑な街も一定レベルであれば残す必要があると思う。

(都立高校生意見)

番号	意見・アイデア
1	きれいに変わる、というのは表面的には良いが、もっと先にやるべきことが(戦略3、4、5など)あると思う。
2	多摩地区は今までのようにベッドタウンの役割を果たしても良いと思う。
3	留学生・研究者・企業が行きたいと思う魅力をいかにつくるか
4	都市部と多摩部で役割を分けるならば、交通網はしっかりしたほうが良いと思う。
5	中心部にさまざまな企業を集積させながらも、それによって起こる新たな多摩部等での問題点も考慮してほしい。
6	活力を生み出すというのは良いと思うが、多摩地区の状況の変化にリスクがある。

番号	意見・アイデア
7	戦略6との計画に逆行しているような気もするが、日本の発展に欠かせない。
8	企業の集積はしなくていいと思います。→ゆとりなし。多摩部を生かしていく案に賛成。
9	区部と多摩部の区別化？のときに、多摩部が多摩部である利点が見えない。
10	東京に企業を集めすぎても、ゆとりが生まれなくなるのでは？と感じた。
11	海外との交わりを持つものは都心部でも良いと思うが、すべてを東京に持ってくる必要はないと思う。
12	持続的な成長は大切だと思うが、ただ新しいものを作り、持続させるよりは、今あるものを使って活かしていったほうがいいと思う。
13	現在の中心部に企業を集積させるよりも、多極的であった方が交通の諸問題も解決されると思います。
14	拠点を分散させるのは交通渋滞なくなって良い。
15	活力があふれると経済的にも成長していくと思うので良いと思う。
16	福祉ロボットなどの研究・開発はいいと思いますが、ロボットの技術に本当にたよれるのか。
17	個性的な東京を生み出す。最初に少しお金を使って長く使うのは大切。
18	最先端の研究や開発は、人口が多く、日本の首都である東京でこそ、やらなければいけないと思う。
19	実際、新宿に行ってみると、線路などが複雑でわかりづらいといってる人が多いので、地下鉄でなく明るくし、線路をわかりやすくするのはいいと思う。海外との交流できるといいと思う。経済面は不安。
20	駅前の活性化は良いと思うが、風情ある街並みをどこまで残すべきなのかが課題になってくるのではないかと。団地のリノベーションは、どこまで可能なのが疑問だ。
21	関係するのは利用する人だけではないかと思ってしまう。

番号	意見・アイデア
22	歴史的景観を維持しながらの成長という考えはとても良いと思いました。
23	持続的にするためには、古いものを新しくきれいにするのは必要であるが、古いものを長く安全に使いやすくする取り組みもいると思う。
24	東京がもっといろいろな人が活躍できる都市になるのはいいことだと思います。
25	グローバル化をさらに進められる都市の活性化、ロボットなどに頼りすぎています。
26	世界で技術を誇れるようになるのはいいが、工事をする事で多くの人に迷惑がかかってしまう。 ビルや団地を建替えたりする際、かわりの住居はどうするのか？ 風情ある街並みを残すとあるが、安全面にどう対応するか。
27	文化と技術が融合していて良いと思った。
28	拠点の整備も大切だが、中身（社会制度）を優先すべきだと思う。
29	新宿駅の使いやすさは改善してほしいし、これからのグローバル化にとって、海外の注目は力になっていくと思いました。
30	戦略5と合わせて、景観を良くしていくことは、近代化していく世界にとっても合っていると思います。
31	人口は減ってしまっても、外国企業などを誘致してにぎわいを持続させるのはよいと思った。
32	新宿駅が発展する中で、周りの歌舞伎町を中心としたいいわゆる歓楽街というのは、治安が悪いということはあるけれど、それでこそいいという感じなのでむやみに正すのはやめて欲しい。
33	海外からやってくる人のために受け入れを簡単にできるように合わせた街並みも大事だけれども、東京らしさを残すことができると良いと思う。
34	都会の駅は治安が悪いことが多いので、そこを改善して学生にも行きやすい場所にしてほしい。
35	新しいものを作っていくだけでなく、今あるものを大切にしていくことも必要だと思う。
36	わざわざ都市部だけに企業を集める必要があるのか。拠点を作るためにも、ただ集めるだけでは全体的に沈んでしまいそう。

番号	意見・アイデア
37	ロボット技術が発展し、我々の生活に身近な存在となっているが、ロボットには心情がないので、急に暴れたりしたら、危ないと思う。
38	各地域の特色を生かす。（産業・地形）
39	古くなっている団地がたくさんあるので、新しく活用してほしい。
40	世界トップレベルでなくても良いのではないかな。→大事なのは連携。
41	文化・芸術をたくさん取り入れ、たくさんの人が活躍できるようになるといいです。何でも新しくするのではなく、今の良いところはどんどん残していくと良いと思います。
42	東京（日本）の人口は減少していく→外国人の方に多く来てほしいから、この戦略は素晴らしいと思います。
43	・東京に世界トップレベルの企業を集める必要はあるのか？ ・福祉ロボットなど人間の手のかからないのは危なくないのか？ ・ベンチャー企業の・・・の項目がよくわからない。
44	外国の留学生や研究者が移住してきて、自分の生活空間に入られるのは怖い。
45	歴史的建造物と先鋭的なデザインの融合には興味があり、期待したい。
46	留学生が来ることはとても良いと思う。留学生と触れあう場もたくさんもうけてほしい。
47	外国人が増えると少なからず治安は悪化するため、その対策が必要。
48	歴史的な建物の保全、街並みづくりだけでなく、景観保持に関することも一考すべき。（ex）京都は歴史的建造物が多いが電柱 etc による景観への影響が問題。
49	中心部のイメージは良いと思うのですが、多摩部に関して、今後インフラの整備、福祉等、お金のかかることが多くなると予想されるが、収入の低い学生や研究者の人口が増えて平気なのか？
50	世界トップレベルの企業が集積した所でもし首都直下型などが起きてしまったらが不安だと思う。
51	世界トップレベルの企業が集積とあるが、防災上、一つの場所に重要機関を集めておくのは、ハイリスクである気がする。（その場所が震源として機能しなくなった場合）

番号	意見・アイデア
52	多摩部にも拠点を作るが、中心は都心部。災害によって中心がダウンしてしまった場合にどうしたらいいかをよく考えた方がいいと思う。ただ、場所の特徴を見た創り分けは良いと思う。
53	区部で歴史的な建物と先鋭的なデザインを上手く融合させようとしているのか。浮かないようにするためにどうするつもりなのか。
54	都心部を再生することも大切だが、もっと地域の魅力を引き出していきたい。
55	ベンチャー企業は東京の大きな強みとなるので、世界でも競えるように支援をしてほしいです。
56	区部中心部に企業を集積するのはなぜでしょうか。テレビ電話なども発達していますし、必要ないのではないのでしょうか。
57	省庁や企業を1つの場所に設置すると、災害等でその地区が壊滅した時、都市機能が麻痺するリスクがあると思う。
58	多摩部の方針は割と早くやるべきだが、区部中心部の方はそこまで重要でない。
59	特徴のあるものをつくるのはいいけど、重要なものを一つに集めるのは、いくらセキュリティが高くても危険だと思う。
60	様々な企業や機関を集積させたスマートな街づくりは良いと思いますが、テロなどで標的にされたりなどしないのか、リスクを考えているのか気になりました。
61	活力あふれる都市は重要だと思います。ただ企業・人材の確保ができるか。また、歴史的な建造物を活用しきれんのかは少し疑問です。
62	世界のトップレベルの企業が集積する東京だが、街そのものの未だ課題が残されているため、再開発などで街を整備することは重要であると思う。
63	多摩地域などへの拠点形成についてある程度周りに人が住める土地の値段にしてほしい。
64	ロボットを駆 ^く 使 ^く する場面と人の手による作業の両方を生かせるしくみが必要だと思います。
65	歴史的構造物と先鋭的なデザインの融合は難しい気がした。日本は技術の国だと思うので、そこをみがいていくのは良いと思った。
66	デザインだけが優先されて良いのか？“融合”というよりも区分。それぞれを必要とする人が住みやすい環境を作ること。

番号	意見・アイデア
67	歴史的なものと、先鋭的なものを融合するのは、ごちゃごちゃになってしまうと思うので、ある程度分けた方が良いのではないかと思います。
68	区部で災害が起こった時、集積されたトップレベルの企業が機能しなくなった際、混乱が起こる。かつ、都市に若年人口がかたよってしまうので、もっとちらばらせたほうが効率的なのでは？
69	この機能は中心部、こっちは多摩と分るのではなく、都内全域で均衡化した方がよいのでは？
70	ベンチャー企業、最先端技術を有する企業のイノベーションは確実に進行し、街がより活力にあふれるようにしてほしい。
71	温暖化に関してハンディキャップ持ちの人の安全対策は何かありませんか？
72	駅周辺にトップ企業をかためるのはよい。ロボットに仕事をさせると人間の仕事はなくなってしまう。
73	多摩部に招致した企業に人とロボットが共有できる仕事をつくってほしい。
74	歴史的な建造物と先鋭的なデザインの融合した街並みは逆に雰囲気を壊してしまうと思う。
75	区部の中心と多摩部で役割を変えるのは大切だと思うが人口の分散を考えた拠点を形成して欲しい。
76	第2に重要。これを怠って人口が密集してしまえば、ゆとりも何もない。研究以外でも暮らしやすい街をつくってほしい
77	落ち着いた場所で研究者や科学者が開発、研究できるようにしてほしい。
78	都市は開発して終わりではないと思うので、いつまでも成長し続けるというのは重要だと思う。
79	文化など、それぞれの拠点に分けて強弱をつけることで活気が増すと思う。
80	多摩部にも拠点をつくる計画になっているが、多摩部でも特に交通手段の少ない地域に対して、交通手段の増加に取り組んでほしい。
81	世界的企業をたくさん生み出すことは良いことで重要だと思う。なぜならそれによって日本がより国際的な都市になり、人々が世界で活躍できるから。

番号	意見・アイデア
82	拠点は重要だけど人口が集中しすぎてしまい、朝の満員電車などがさらに酷くなってしまうと思う。
83	立川のあたりにも拠点を作るべきである。
84	日本を殺さないという点が良い。さらに日本は、2020 年において文化発信の場になる。今が大切になってくる。
85	今後メインとなる戦略だと思う。戦略 2 と共通することでもあるが、初めて来た場所でもわかりやすく、「また来たい」と思えるような街の整備が必要だと思う
86	新宿駅が広すぎる
87	留学生の受け入れ先充実させるべき
88	開発だけでなく、保護もできるところは良い。美しい空間整備→きれいなところ
89	外国人でも誰でも住みやすく。少子高齢化なので、グローバル化を意識
90	駅前空間の利便性を高めることは、3にある災害対策にも、避難路の確保などの面でつながっているので進めてほしいと思います。
91	地域ごとの個性を強めるのはとても良いと思う。 外国の方もいろんなところに観光にいけるし、日本人も旅行できて経済的にうるおいそうだった。
92	団地のリノベーションはとても良いと思う。住みやすくなりそう。
93	文化・芸術活動の展開をすることで、人が集まる機能も増えるから良いと思う。企業が集まることで、新たなビジネスが生まれると思う。
94	新宿駅が図のようになったら開放的で良いと思う。福祉ロボットなど、少子高齢化で足りない人手を補えたらよい。
95	都会の方では、ビルが多く建つなら、団地や住宅街では日野市のような木材を多く使った方が（遊具など）良いと思います。
96	通勤ラッシュを軽減するために、都市部以外にも企業をおく。団地・住宅には木材。

番号	意見・アイデア
97	東京駅、新宿駅のこれからの変化がとてもたのしみです。
98	日本の都市である東京が時代を先取りすることは、とても大切なことだと思います。
99	新宿の駅前空間の再生イメージをみて、こういう所はオシャレだと思ったけど、新宿は似たような所があるので、それが区別できるようにしてほしいです。
100	その町や都市によって強みを活かして、世界トップレベルの企業から、まだあまり知られていない企業を知ってもらうきっかけにもなっていてとても良いと思います。
101	豊洲をどうするか。
102	福祉系の方に力を入れた方がいいと思います。
103	世界トップレベルの企業が集積することは東京ならではのことだと思う。
104	文化を残しつつ。
105	日本らしさが無くならない程度にデザインをすると良いと思った。
106	トップの企業が集まると回りの市民を無視して変に発展しそうです。
107	世界中の人々を呼び込んで都市を活発化するのは大事だと思うから。
108	歴史的なデザインを取り入れるのはいいと思う。空間を広げてゆったりとさせるのは良。
109	中心部ばかりではなく、色々な場所に作れば色々な人が周ってくれるかも知れない。
110	トップレベル企業を集積したときのメリットがいまいち想像できない。
111	福祉ロボットの活用は正しく行えばとても便利だと思う

番号	意見・アイデア
112	それぞれの良さを活かすために地域ごとに分かれて発展させた上で、その分かれた所同士を隔てなく行き来できるような雰囲気？をつくるといい？
113	そもそも、もう進んでいると思う。
114	新宿駅等の都心は多くの人々が通う場所なので、清潔感のある街並みだと良いと思う。
115	グローバル化が進むほど、日本らしさや”和”が消えていくような気がするので、そういう部分をのこして日本の風情ある街並みにしたい。
116	外国人が憧れている日本を残すのは大切だと思う。
117	自然がたくさんある、息苦しくないイメージをつくりたい
118	時間や場所にとらわれず、自由に利用できる共有スペース（待ちあわせから学生の学習まで）。
119	新しいことを始めるときには、拠点などから必要になると思うので重要だと思う。
120	お年寄りが増える中で、福祉ロボットはとても重要になってくると思う。
121	あまりデザイン的な街並みにすると維持費が大変なのではないでしょうか？
122	とても良いと思いますが、今すでに都心に企業があったり、すてきなデザインの建物があったりすると思いました。
123	国際社会の拠点、特にビジネスに関して、世の中の中心になることは期待できる。
124	外国との関わりを活性化させてくれるので、さらにグローバル化を進められて良いと思う。
125	歴史ある街並みを保全して欲しい！！外国人に日本のこの古き良き文化を知ってもらうためにも！
126	日本や東京がより発展していくので、進めた方がよい。